

Pokračování výzkumu hubení výdrolu CF řepky v cukrové řepě

RESEARCH CONTINUATION IN CLEARFIELD RAPE CONTROL IN SUGAR BEET

Jaromír Chochola, Klára Pavlů – Řepařský institut, Semčice

Problematikou hubení výdrolu Clearfield (CF) řepky v cukrové řepě se zabýváme od roku 2010 a na počátku roku 2014 jsme publikovali tyto závěry z dosavadního výzkumu:

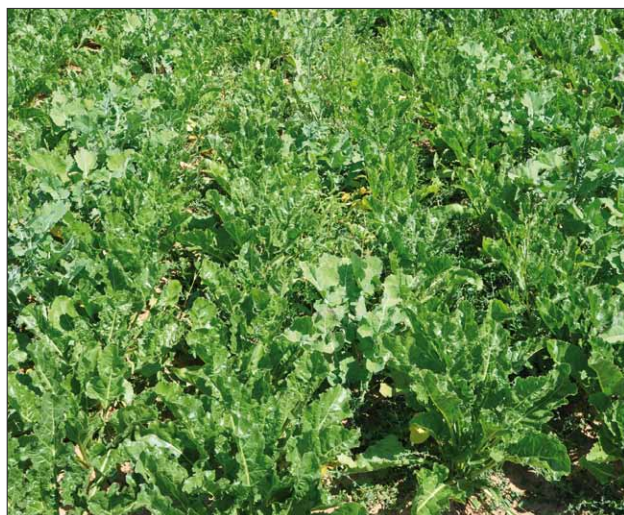
1. Dosud standardní kombinace pro hubení výdrolu řepky v cukrové řepě s účinnými látkami metamitron a triflusuľfuron-metyl nebudou u Clearfield řepky použitelné. Triflusuľfuron-metyl je prakticky neúčinný, metamitron nemá účinnost dostatečnou.
2. Po tři roky bylo dostatečné účinnosti na Clearfield řepku dosahováno kombinací účinných látek metamitron + lenacil.
3. Pro dosažení dobré účinnosti metamitronu + lenacilu je nezbytné volit minimálně 3 postemergentní herbicidní aplikace. S vyšším počtem aplikací se účinnost zvyšuje.
4. Na výzkumu optimální herbicidní technologie je potřeba dále pracovat, rozšířit počet pokusných lokalit a škálu prozkoumaných kombinací půdních a klimatických faktorů.
5. Clearfield řepka může do řepařských osevních postupů přijít pouze za podmínky, že uživatelé změní dosavadní technologii a zavedou opravdu účinný postup hubení výdrolu. Zavedení Clearfield řepky tedy musí být spojeno s masívní a účinnou informační kampaní.

V roce 2014 jsme v této práci pokračovali. Simulovali jsme postupně vzházení řepky – CF řepku jsme zaseli bezprostředně po setí cukrovky (3. 4.) a potom s 10denním zpožděním. Řepka v prvním případě vzházela o 1–2 dny před řepou, ve druhém případě 10–12 dnů po vzejití cukrovky. Dále jsme

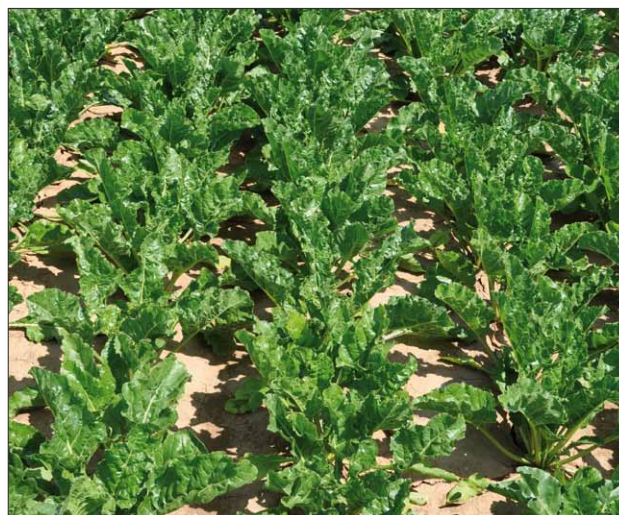
zkoušeli případ, který budí největší obavy – potomstvo (F2) z křížení CF řepky a normální řepky. Tuto CF F2 řepku jsme rovněž vyseli do porostu cukrovky. Na těchto 3 typech zaplevelení CF řepkou jsme znovu zkoušeli nejvhodnější kombinace herbicidních látek. Herbicidní varianty a hodnocení jejich účinnosti jsou uvedeny v tab. I.

CF řepka F1 zasetá současně se řepou rostla na neošetřené kontrole velmi dobře, dosáhla tu pokryvnosti 100 % už koncem června a tento stav přetrvával až do konce vegetace. CF řepka F2 takové pokryvnosti na kontrole nedosáhla, snad v důsledku nižší klíčivosti. Nižší pokryvnost měla i později vzešlá CF řepka F1. V tomto případě to ovšem přičítáme lepší konkurenční schopnosti cukrové řepy. Na variantě 2 se opět potvrdil dřívější poznatek, že triflusuľfuron-metyl CF řepku nehubí. Zajímavé je, že k větší redukci pokryvnosti tu došlo u později vzházející řepky než u CF řepky F2. Další neúspěšnou variantou je č. 10 s účinnými látkami chloridazon, quinmerak a dimethenamid. I tady je pokryvnost u všech zaplevelení neakceptovatelná, účinnost je však významně vyšší, než u triflusuľfuron-metylu. Ostatní zkoušené varianty jsou výrazně lepší, CF řepka tam přežívala jen ojediněle a pouze ve vegetativní fázi. Společným znakem těchto variant je zařazení metamitronu a/nebo lenacilu. Pokud kombinace obsahovala obě tyto účinné látky (č. 8 a 9) nebo pokud byl lenacil aplikován ve všech termínech (č. 4), pak bylo dosaženo stoprocentní účinnosti. Samotný metamitron (var. 6 a 7) měl účinnost vysokou, nikoliv však stoprocentní a je nutno připomenout, že nedostatečná účinnost

Obr. 1. Kontrola – neošetřený porost (varianta 1)



Obr. 2. Porost cukrové řepy u varianty č. 9



Tab. I. Herbicidní varianty a hodnocení jejich účinnosti na pokryvnost CF řepky

Var.	T1 – 16. 4. 2014	T2 – 28. 4. 2014	T3 – 18. 5. 2014	Pokryvnost CF řepky 26. 6. (%)			Pokryvnost CF řepky 30. 9. (%)		
	Herbicidní kombinace: přípravek, dávka			CF řepka F1	CF řepka F2	CF řepka F1*	CF řepka F1	CF řepka F2	CF řepka F1*
1	Bez ošetření, kontrola			100,0	60,0	50,0	97,5	77,5	77,5
2	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	60,0	32,5	12,5	77,5	42,5	22,5
3	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹ Venzar 200 g.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹ Venzar 300 g.ha ⁻¹	0,3	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
4	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Venzar 100 g.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Venzar 200 g.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Venzar 300 g.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹ Venzar 200 g.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹ Venzar 300 g.ha ⁻¹	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Betanal Expert 1,0 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	BMP 1,5 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	BMP 1,5 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	0,3	0,3	0,0	0,8	0,3	0,0
7	BMP 1,25 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	BMP 1,5 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	BMP 1,5 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Safari 20 g.ha ⁻¹	1,5	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
8	BMP 1,25 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹	BMP 1,5 l.ha ⁻¹ Venzar 200 g.ha ⁻¹	BMP 1,5 l.ha ⁻¹ Venzar 200 g.ha ⁻¹	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9	BMP 1,25 l.ha ⁻¹ Goltix Top 1,0 l.ha ⁻¹ Venzar 100 g.ha ⁻¹	BMP 1,5 l.ha ⁻¹ Venzar 200 g.ha ⁻¹	BMP 1,5 l.ha ⁻¹ Venzar 200 g.ha ⁻¹	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10	Betanal Expert 1,25 l.ha ⁻¹ Outlook 0,15 l.ha ⁻¹ Flirt Nový 0,83 l.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,5 l.ha ⁻¹ Outlook 0,3 l.ha ⁻¹ Flirt Nový 0,83 l.ha ⁻¹	Betanal Expert 1,5 l.ha ⁻¹ Outlook 0,45 l.ha ⁻¹ Flirt Nový 0,83 l.ha ⁻¹	23,8	13,5	9,5	11,3	8,3	5,3

* pozdější vzcházení

byla i v předcházejících letech. Rozdíl mezi variantami 6 a 7 je nepatrný a je pravděpodobné, že malý obsah lenacilu v herbicidu BetanalMaxxPro účinnost na CF řepku nezvyšuje.

I v případě těchto účinných, ale ne stoprocentních variant (č. 3, 6 a 7) jsou rozdíly mezi použitými řepkami – u F2 řepky je účinnost vyšší a u později vzešlé je pak vždy stoprocentní.

Na základě výsledků z ročníku 2014 je možno jen potvrdit dřívější závěry o nutnosti hubit CF řepku kombinací metamitronu a lenacilu již od prvních aplikačních termínů. Vysokou odolnost vůči triflusulfuronu-metylu prokázala i CF řepka F2. Z toho vyplývá velká nebezpečnost přežívajících rostlin plevelné CF řepky a velká odpovědnost uživatelů a odborných poradců. Později vzházející rostliny CF řepky budou asi menším problémem než první vzházející vlna, protože na jejich potlačení se bude podílet konkurence cukrové řepy.